BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1308-9/21
Mostar: 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača Konzorcij: Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i IPSA institut doo Sarajevo, izjavljenoj na Odluku ugovornog organa Grad Cazin-Služba za finansije, računovodstvo i trezor br. 02-05-2456-5/17 od 20.04.2021.godine u postupku javne nabavke „Studije o zaštiti od štetnog djelovanja voda na području Ćoralića, Pjanića i Tržačkih Raštela", na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 08.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se se žalba*** Konzorcija: Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i IPSA institut doo Sarajevo, izjavljenoj na Odluku ugovornog organa Grad Cazin-Služba za finansije, računovodstvo i trezor br. 02-05-2456-5/17 od 20.04.2021.godine u postupku javne nabavke „Studije o zaštiti od štetnog djelovanja voda na području Ćoralića, Pjanića i Tržačkih Raštela" i ***poništava se:***

   - Odluka br. 02-05-2456-5/17 od 20.04.2021.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Grad Cazin - Služba za finansije, računovodstvo i trezor (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom br. 02-05-2456-5/17 od 20.04.2021.godine u postupku javne nabavke „Studije o zaštiti od štetnog djelovanja voda na području Ćoralića, Pjanića i Tržačkih Raštela" izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač Konzorcij: Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i IPSA institut doo Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim

nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 13.05.2021 godine.Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 25.05.2021 godine.

Žalitelj navodi da je predmetnom odlukom, ugovorni organ nakon provedenog postupka javne nabavke za izradu „Studije o zaštiti od štetnog djelovanja voda na području Ćoralića, Pjanića i Tržačkih Raštela", ocijenio najpovoljnijom ponudu ***grupe ponuđača koju čine Sendo d.o.o Sarajevo, Geobiro d.o.o. Konjic i Institut za zaštitu, ekologiju i obrazovanje Tuzla, sa cijenom od 41.500 KM bez PDV-a i rokom izvršenja od 45 dana.***

U postupku koji je prethodio donošenju predmetne Odluke, ugovorni organ je pogrešno ocijenio valjanost dokaza koji opredjeljuju validnost jedne od ponuda, te nepravilnom provedbom postupka javne nabavke u konačnom pogrešno primjerno, odnosno prekršio odredbe čl. 68 a u vezi sa čl. 66 Zakona o javnim nabavkama BiH i čl. 17. St. 7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije kao podzakonskog akta, pa je kao takva, ožalbena odluka, neodrživa.

Nepravilnosti u evaluaciji prispjelih ponuda, te time donošenje neispravne odluke u predmetnom postupku javne nabavke, smo utvrdili uvidom u svaku ponudu, sukladno odredbama čl. 11. st. 5. ZJN BiH, koji nam je ugovorni organ omogućio i koji je izvršen dana 29.04.2021.godine

Uvidom u svaku ponudu utvrdili smo sljedeće:

Ugovorni organ je u postupku evaluacije ponuda, ponudu grupe ponuđača koju čine Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo i Energoinvest d.d. Sarajevo (u daljem tekstu drugorangirani ponuđač), ocijenio ispravnom, iako ista nije odgovorila zahtjevima tendera, odnosno nije ispunjavala uvjete profesionalne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na dokazivanje referenci odgovarajućim potvrdama o izvršenim uslugama.

Naime, uvjet tendera pod t. 3.2.1. je bio da ponuđač dostavi potvrde o izvršenim uslugama kako slijedi:

a) Spisak (referenc lista) izvršenih ugovora o vršenju usluga koja su predmet ovog postupka nabavke, uz obavezno dostavljanje potvrda o realizaciji ugovora čija je ukupna vrijednost najmanje 70.000,00 KM (bez PDV-a), a koju daje druga ugovorna strana (naručilac) i to:

- potvrda o uspješnoj realizaciji izrade geodetskog elaborata snimanja terena, u obuhvatu ne manjem od obuhvata traženog u projektnom zadatku
- potvrda o uspješnoj realizaciji izrade najmanje jedne studije za izdavanje prethodne vodne saglasnosti za aktivnosti tražene u projektnom zadatku
- potvrda o uspješnoj realizaciji izrade najmanje jednog idejnog i glavnog projekta retencije voda (skladištenje voda)
- potvrda o uspješnoj realizaciji izrade najmanje jednog idejnog i glavnog projekta ustave za regulaciju protoka iz retencije voda.

Drugorangirani ponuđač, odnosno grupa ponuđača koju čine Institut za hidrotehniku dd. Sarajevo i Energoinvest dd. Sarajevo nije dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji izrade geodetskog elaborata snimanja terena, u obuhvatu ne manjem od obuhvata traženog u projektnom zadatku, a priložena Potvrda koju je izdala općina Maglaj se odnosi na izradu Elaborata -

Katastar objekata vodosnabdijevanja općine Maglaj, sa prijedlogom sistema organizacije, nadzora i reagovanja u kriznim situacijama, ne odgovara naprijed definisanom uvjetu tendera, a i sve da se po sadržaju može prihvatiti, odnosi se na ugovor koji je realiziran u periodu koji je duži od 36 mjeseci, računajući od datuma dostavljanja ponuda jer je ugovor realiziran u periodu juni - decembar 2017.god., što znači da ne ispunjava uvjet tendera defmisan u t. 3.2. koji glasi: *"Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove: a) Da u posljednjih 36 mjeseci ima uspješno iskustvo u realizaciji i pružanju predmetnih usluga u ukupnom zbiru svih ugovora od najmanje 70.000,00 KM (bez PDV-a), računajući od datuma dostavljanja ponude"*

Pored toga, ni iz ostalih priloženih potvrda se ne može potvrditi kapacitet drugorangiranog ponuđača da izvrši geodetska snimanja i pripremi geodetski elaborat u obuhvatu koji se traži predmetnim tenderom.

Na ovaj način, ugovorni organ je pogrešno cijeneći ispravnost ponude grupe ponuđača koju čine Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo i Energoinvest d.d. Sarajevo, prekršio odredbe čl. 68. st. 4. al. i) Zakona o javnim nabavkama i istu rangirao na drugo mjesto, iako je istu trebao odbaciti kao neispravnu.

Da je pravilno postupio, odnosno da je eliminisao naprijed pomenutu ponudu, ostale bi samo dvije ispravne ponude, od kojih cijena prvorangirane ponude iznosi 41.500 KM, a cijena druge prihvatljive ponude je 67.000 KM.

To nadalje znači da je prvorangiorana ponuda za 38,06 % niža od druge prihvatljive ponude, odnosno ponude grupe ponuđača koju čine „Zavod za vodoprivredu" d.d. Sarajevo i „IPSA " - Institut d.o.o. Sarajevo, i kao takva je „neprirodno niska".

Dakle, pored kršenja odredaba čl. 68. Zakona o javnim nabavkma BiH, time što je nepravilno ocjenio ponude, ugovorni organ je posljedično prekršio odredbe i čl. 66 Zakona o javnim nabavkama BiH jer je propustio da izvrši ocjenu neprirodno niskih cijena, na način kako je to definisano odredbama čl. 17. St. 7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, koji glasi:

(7) Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Sa naprijed iznijetog predlažemo ugovornom organu da zbog pogrešne ocjene dokaza i time pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, te povrede pravila postupka, koje su rezultirale donošenjem Odluke kojom je pogrešno primjenjeno materijalno pravo, odnosno prekršene odredbe čl. 66 i 68 Zakona o javnim nabavkama i čl. 17. St. 7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, uvaži razloge iznijete u ovoj žalbi i poništi predmetni postupak javne nabavke.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Žalitelj, Konzorcij: Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i IPSA institut doo Sarajevo zbog nezadovoljstva tenderskom dokumentacijom uložio je žalbu na tačku 3.2.1. tenderske dokumentacije koja glasi:

3.2.1. Dokazi vezani za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata koje dostave ponuđači:

a) Spisak (referenc lista) izvršenih ugovora o vršenju usluga koja su predmet ovog postupka nabavke, uz obavezno dostavljanje potvrda o realizaciji ugovora čija je ukupna vrijednost najmanje 70.000,00 KM (bez PDV-a), a koju daje druga ugovorna strana (naručilac) i to:

-potvrda o uspješnoj realizaciji izrade geodetskog elaborata snimanja terena, u obuhvatu ne manjem od obuhvata traženog u projektnom zadatku

-potvrda o uspješnoj realizaciji izrade najmanje jedne studije za izdavanje prethodne vodne saglasnosti za aktivnosti tražene u projektnom zadatku

-potvrda o uspješnoj realizaciji izrade najmanje jednog idejnog i glavnog projekta retencije voda (skladištenje voda)

-potvrda o uspješnoj realizaciji izrade najmanje jednog idejnog i glavnog projekta ustave za regulaciju protoka iz retencije voda.

Žalitelj ističe da drugorangirani ponuđač, Konzorcij: Institut za hidrotehniku dd Sarajevo i Energoinvest dd Sarajevo nije dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji izrade geodetskog elaborata snimanja terena, u obuhvatu ne manjem od obuhvata traženog u projektnom zadatku.

Ugovorni organ ističe da je na strani 54. dostavljene ponude od strane Konzorcija: Institut za hidrotehniku dd Sarajevo i Energoinvest dd Sarajevo dostavljena kopija ovjerene potvrde u kojoj je pod tačkom 7.Opis izvršenih usluga detaljno navedeno na sta se potvrda odnosi.

Ugovorni organ je na osnovu dostavljene dokumentacije u ponudama izvršio pregled i ocjenu ponuda i donio odluku kojom je kao najpovoljniji ponuđač odabran Konzorcij: Sendo doo Sarajevo, Geobiro doo Konjic i Institut za zaštitu, ekologiju i obrazovanje doo Tuzla.

U vezi sa naprijed navedenim dostavljamo Vam dokumentaciju na uvid i rješavanje u vezi sa podnijetom žalbom žalitelja Konzorcija: Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i IPSA institut doo Sarajevo na dalje odlučivanje.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu

na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Tačkom 3.2.1.Tenderske dokumentacije zahtijevano je da ponuđač dostavi potvrde o izvršenim uslugama kako slijedi:

a) Spisak (referenc lista) izvršenih ugovora o vršenju usluga koja su predmet ovog postupka nabavke, uz obavezno dostavljanje potvrda o realizaciji ugovora čija je ukupna vrijednost najmanje 70.000,00 KM (bez PDV-a), a koju daje druga ugovorna strana (naručilac) i to:

- potvrda o uspješnoj realizaciji izrade geodetskog elaborata snimanja terena, u obuhvatu ne manjem od obuhvata traženog u projektnom zadatku
- potvrda o uspješnoj realizaciji izrade najmanje jedne studije za izdavanje prethodne vodne saglasnosti za aktivnosti tražene u projektnom zadatku
- potvrda o uspješnoj realizaciji izrade najmanje jednog idejnog i glavnog projekta retencije voda (skladištenje voda)
- potvrda o uspješnoj realizaciji izrade najmanje jednog idejnog i glavnog projekta ustave za regulaciju protoka iz retencije voda.

Žalitelj spori da....." drugorangirani ponuđač, odnosno grupa ponuđača koju čine Institut za hidrotehniku dd. Sarajevo i Energoinvest đd. Sarajevo nije dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji izrade geodetskog elaborata snimanja terena, u obuhvatu ne manjem od obuhvata traženog u projektnom zadatku, a priložena Potvrda koju je izdala općina Maglaj se odnosi na izradu Elaborata - Katastar objekata vodosnabdijevanja općine Maglaj, sa prijedlogom sistema organizacije, nadzora i reagovanja u kriznim situacijama, ne odgovara naprijed definisanom uvjetu tendera, a i sve da se po sadržaju može prihvatiti, odnosi se na ugovor koji je realiziran u periodu koji je duži od 36 mjeseci, računajući od datuma dostavljanja ponuda jer je ugovor realiziran u periodu juni - decembar 2017god., što znači da ne ispunjava uvjet tendera defmisan u t. 3.2. koji glasi: "Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove: a) Da u posljednjih 36 mjeseci ima uspješno iskustvo u realizaciji i pružanju predmetnih usluga u ukupnom zbiru svih ugovora od najmanje 70.000,00 KM (bez PDV-a), računajući od datuma dostavljanja ponude"Pored toga, ni iz ostalih priloženih potvrda se ne može potvrditi kapacitet drugorangiranog ponuđača da izvrši geodetska snimanja i pripremi geodetski elaborat u obuhvatu koji se traži predmetnim tenderom. Na ovaj način, ugovorni organ je pogrešno cijeneći ispravnost ponude grupe ponuđača koju čine Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo i Energoinvest d.d. Sarajevo, prekršio odredbe čl. 68. st. 4. al. i) Zakona o javnim nabavkama i istu rangirao na drugo mjesto, iako je istu trebao odbaciti kao neispravnu....."

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ....."Ugovorni organ ističe da je na strani 54. dostavljene ponude od strane Konzorcija: Institut za hidrotehniku dd Sarajevo i Energoinvest

dd Sarajevo dostavljena kopija ovjerene potvrde u kojoj je pod tačkom 7. Opis izvršenih usluga detaljno navedeno na sta se potvrda odnosi.Ugovorni organ je na osnovu dostavljene dokumentacije u ponudama izvršio pregled i ocjenu ponuda i donio odluku kojom je kao najpovoljniji ponuđač odabran Konzorcij: Sendo doo Sarajevo, Geobiro doo Konjic i Institut za zaštitu, ekologiju i obrazovanje doo Tuzla.U vezi sa naprijed navedenim dostavljamo Vam dokumentaciju na uvid i rješavanje u vezi sa podnijetom žalbom žalitelja Konzorcija: Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i IPSA institut doo Sarajevo na dalje odlučivanje"

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti jasno je definisao uslove i dokaze koji ponuđači trebaju ispuniti.

Žalitelj spori da dostavljene potvrde drugorangiranog ponuđača nisu u skladu sa postavljenim zahtjevima iz gore navedene tačke, sa posebnim osvrtom na potvrdu izdatu od Općine Maglaj. Ugovorni organ u svom izjašnjenju samo navodi da je u tački 7. dostavljene potvrde dat opis izvršenih usluga bez da daje jasna obrazloženja da li je dostavljena potvrda u skladu sa postavljenim uslovima niti je svoje tvrdnje zasnovao dokazima.

Imajući u vidu sve navedene činjenice ovaj organ zaključuje da ugovorni organ je navedenu Potvrdu prihvatio u cjelini, nezavisno od činjenice da se ista odnosi na izradu *Elaborata - Katastar objekata vodosnabdijevanja općine Maglaj, sa prijedlogom sistema organizacije, nadzora i reagovanja u kriznim situacijama.* Takođe i nakon što žalitelj u svojoj žalbi na navedeni način spori dostavljenu Potvrdu, ugovorni organ propušta da da jasno obrazloženje u smislu ispunjenosti postavljenog uslova, na način da jasno obrazloži da li je navedenom Potvrdom zadovoljen uslov, odnosno da li predmetne usluge odgovaraju zahtijevanom iskustvu, a sve u smislu istaknutog žalbenog navoda i postavljenog uslova.

Ugovorni organ će u ponovnom postupku raspraviti sporna pitanja, provesti dokazivne radnje, te na bazi jasnih činjenica donijeti odluku, zasnovanu na zakonu te nakon, što raspravi sve činjenice u zavisnosti od svih okolnosti utvrdiće da li postoji osnov za primjenu odredbe člana 66. Zakona na koju se poziva žalitelj kroz drugi žalbeni navod.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj: 02-05-2456-5/17 od 20.04.2021.godine , te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800.00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stav(7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:

- Konzorcij: Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i IPSA institut doo Sarajevo,
- Grad Cazin-Služba za finansije, računovodstvo i trezor
- Konzorcij:Sendo d.o.o. Sarajevo, Geobiro d.o.o. Konjic i institut za zaštitu, ekologiju i obrazovanje d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a